

**The International Graduate School “The obligation of societal norms“ at the Center of Excellence
“Enlightenment – Religion – Knowledge” invites applications for**

10 PhD scholarships

starting on 1 October 2018

The PhD position has a stipend of €1,500 / month and is funded for a maximum of 3 years.

Summary

The research of the international graduate school focuses on a central inter- and transdisciplinary question: How are political, ethical, legal, religious, cultural, or aesthetic norms and values made binding or acknowledged as binding for individuals within a society? Connected with this central question, we also ask: What sources of authority are concerned with justifying the recognition of these norms and values, or with motivating members of society to adhere to them? Are the rules, principles, and laws explicitly formulated or are they simply implicitly assumed? What are the relationships and tensions between transcendental sources of legitimacy and authority on the one hand and worldly contexts of justification on the other? What societal ideals do these norms and values express? Are they responding to specific cultural, social, philosophical, and religious conflicts, crises, or upheavals? Can societal processes and revolutions be triggered, in their turn, by discourses about norms and obligations?

These questions are of immediate relevance for the world today and provide new insights into the preconditions for the existence of modern pluralistic societies and their understanding of themselves as such. But both conflict and accommodation regarding the bindingness of norms and values are fundamental challenges in any process of societization. The topic is thus also relevant for historical and ethnological comparisons. Consequently, the international graduate school will look at the question of how norms are negotiated and made binding across both different cultures and time periods.

The projects in this interdisciplinary collaboration fall into four main topics:

- Research Area 1: Freedom, law, and obligation in the philosophy of the Enlightenment and/or as fundamental concepts of a general theory of action, as a guiding idea of social order and individual determination of freedom.

- Research Area 2: Debates about the preconditions for successful societization from the Early Modern Period to the present (for example, debates about political participation or the cultural preconditions for integration or the bindingness of religious beliefs)
- Research Area 3: Rules and rule-breaking in art, music, and literature in the Age of Enlightenment (1650-1850)
- Research Area 4: Implementation of norms from the Early Modern Period to the present

A more detailed description of the research programme of the International Graduate School can be found at: www.netzwerk-arw.uni-halle.de

The graduate school is inter- and transdisciplinary. We particularly welcome applications from the following disciplines: history, German studies, music, philosophy, political science, religious studies, Romance studies, theology.

Applications will be evaluated based on the following criteria:

- excellent academic performance and final grades
- concept paper outlining the proposed PhD project
- documentation of academic expertise, including at least one letter of recommendation (but no more than two)
- a dissertation topic that is congruent with the methodology, concept, and goals of the graduate school and has a central question that engages with one of the school’s four research areas
- willingness of the applicant to participate regularly in events held by the graduate school and to actively contribute to dialogues with other colleagues.
- English skills at a level sufficient to engage in academic discussions with other members of the research school (the dissertation may be written in either German or English).

Application process

Application materials may be submitted in German or English and should include a covering letter, an exposé of the dissertation project which include a projected schedule for completion (max. 8 pages), a CV, and copies of diplomas along with both individual and final marks. The application should include the subject line “Internationale Graduiertenschule / Verbindlichkeit” and be sent by post to the Speaker of the Graduate School, Prof. Dr. Heiner F. Klemme:

Prof. Dr. Heiner F. Klemme
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Seminar für Philosophie
06099 Halle (Saale)

Please also send an additional copy of the application materials in electronic form (1 PDF document) as an e-mail attachment to: annegret.jummrich@pietismus.uni-halle.de.

The letters of recommendation should be sent separately by the recommender, either in electronic form to the e-mail address above or via post to Professor Klemme.

The deadline for applications is 3 April 2018 (receipt of the electronic file).

Interviews will take place between 7 and 11 May at Martin Luther University in Halle. We regret that we are unable to compensate applicants for travel costs. Applicants outside of Germany have the option of arranging to conduct interviews via Skype.

Der Landesforschungsschwerpunkt Aufklärung – Religion – Wissen vergibt im Rahmen der Internationalen Graduiertenschule „Verbindlichkeit von Normen der Vergemeinschaftung“

ab dem 01. Oktober 2018

zehn Promotionsstipendien, befristet auf 3 Jahre

Die Stipendienhöhe beläuft sich auf 1.500,00 € monatlich.

Zusammenfassung

Der Internationalen Graduiertenschule liegt eine inter- und transdisziplinäre Fragestellung zugrunde: Wie können in Gesellschaften politische, ethische, rechtliche, religiöse, kulturelle oder ästhetische Normen und Werte von Personen als verbindlich erkannt oder verbindlich gemacht werden? Dabei stellen sich folgende Anschlussfragen: Welche Autoritätsquellen werden jeweils bemüht, um die Anerkennung dieser Normen und Werte zu begründen oder ihre Befolgung zu motivieren? Welche Regeln, Prinzipien, Gesetze werden explizit formuliert oder stillschweigend vorausgesetzt? In welchem Spannungsverhältnis stehen transzendente Quellen der Legitimität und Autorität zu innerweltlichen Begründungszusammenhängen? Welche gesellschaftlichen Ideale drücken diese Normen und Werte aus? Auf welche kulturellen, sozialen, philosophischen und religiösen Konflikte, Krisen oder Umbrüche reagieren sie? Welche gesellschaftlichen Prozesse und Umbrüche werden ihrerseits durch Verbindlichkeitsdiskurse angestoßen?

Diese Fragen sind in der Gegenwart von unmittelbarer Relevanz und eröffnen Perspektiven auf die Möglichkeitsbedingungen und auf das Selbstverständnis moderner pluralistischer Gesellschaften. Die Verständigung und der Konflikt über die Verbindlichkeit von Normen und Werten ist aber auch ein Grundproblem jeglicher Vergesellschaftung, das Thema hat also eine historische und eine kulturanthropologische Vergleichsdimension. Die internationale Graduiertenschule setzt sich daher zum Ziel, die Frage nach der Verständigung über verbindliche Normen kultur- und epochenübergreifend zu untersuchen.

Folgende vier Themenfelder bilden die Schwerpunkte der interdisziplinären Zusammenarbeit:

- Themenfeld 1: Freiheit, Gesetz und Verbindlichkeit in der Aufklärungsphilosophie bzw. als Grundbegriff einer allgemeinen Handlungstheorie, als Leitbegriff sozialer Ordnung und der individuellen Freiheitsbestimmung

- Themenfeld 2: Debatten über Voraussetzungen gelingender Vergemeinschaftung von der Frühen Neuzeit bis in die Gegenwart, z.B. über kulturelle Voraussetzungen von Integration oder die Verbindlichkeit religiöser Bekenntnisse, über politische Partizipation
- Themenfeld 3: Regel und Regelbruch in Kunst, Musik und Literatur im Zeitalter der Aufklärung (1650-1850)
- Themenfeld 4: Implementierung von Normen von der Frühen Neuzeit bis in die Gegenwart

Eine ausführliche Beschreibung der Untersuchungsfelder der internationalen Graduiertenschule finden Sie unter: www.netzwerk-arw.uni-halle.de

Das Graduiertenkolleg arbeitet inter- und transdisziplinär. Besonders willkommen sind Bewerbungen aus folgenden Fächern: Geschichte, Germanistik, Musikwissenschaft, Philosophie, Politikwissenschaft, Religionswissenschaft, Romanistik, Theologie

Folgende Kriterien sind für die Auswahl ausschlaggebend:

- überdurchschnittlicher Studienerfolg, insbes. sehr gute Abschlussnoten
- eine hervorragende Präsentation des geplanten Projekts im Konzeptpapier
- die Dokumentation wissenschaftlicher Kompetenz anhand von mindestens einem (maximal zwei) Empfehlungsschreiben
- das Dissertationsthema sollte sich im Rahmen eines der vier Themenfelder methodisch in die Konzepte und Ziele des Graduiertenkollegs einfügen und sich zentral zu seinen Fragestellungen positionieren
- der/die Bewerberin ist bereit, an den Veranstaltungen des Graduiertenkollegs regelmäßig teilzunehmen und sich aktiv in den Dialog mit anderen Kollegiatinnen einzubringen
- hinreichende Sprachkenntnisse in englischer Sprache, um sich an diesem Dialog beteiligen zu können (die Doktorarbeit kann in deutscher oder in englischer Sprache angefertigt werden)

Bewerbungsverfahren

Ihre Bewerbung (Deutsch oder Englisch) mit aussagekräftigen Unterlagen (Anschreiben, Exposé des Dissertationsvorhabens mit Konzeption und Zeitplan (insgesamt max. 8 Seiten), Lebenslauf, Kopien der Zeugnisse mit Einzelnoten, aber ohne die Empfehlungsschreiben) richten Sie bitte unter Angabe des Stichwortes Internationale Graduiertenschule / Verbindlichkeit an den Sprecher der Graduiertenschule, Prof. Dr. Heiner F. Klemme:

Prof. Dr. Heiner F. Klemme
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Seminar für Philosophie
06099 Halle (Saale)

Dieselben Bewerbungsunterlagen senden Sie bitte zusätzlich in Form einer einzigen PDF-Datei als E-Mail-Anhang an: annegret.jumrich@pietismus.uni-halle.de. Die Empfehlungsschreiben sollten von den befürwortenden Personen entweder elektronisch als Scan an o.g. E-Mail-Adresse oder postalisch direkt an Professor Klemme versandt werden.

Bewerbungsschluss (Eingang der elektronischen Fassung) ist der 03. April 2018.

Die Bewerbungsgespräche sind geplant für den Zeitraum vom 07. bis zum 11. Mai und finden an der Martin-Luther-Universität in Halle statt. Die dabei anfallenden Fahrtkosten können leider nicht übernommen werden. Für Bewerber aus dem Ausland können auch Gespräche (z.B.) via skype vereinbart werden.

Internationale Graduiertenschule: Verbindlichkeit von Normen der Vergesellschaftung

Designierte Sprecher

Heiner F. Klemme, Philosophische Fakultät I der MLU, Institut für Ethnologie und Philosophie

Andreas Pečar, Philosophische Fakultät I der MLU, Institut für Geschichte

Inhaltliche Ausrichtung, Methodologie, Ziele

Der internationalen Graduiertenschule liegt eine inter- und transdisziplinäre Fragestellung zugrunde: Wie können in Gesellschaften politische, ethische, rechtliche, religiöse, kulturelle oder ästhetische Normen und Werte von Personen als verbindlich erkannt oder verbindlich gemacht werden? Dabei stellen sich folgende Anschlussfragen: Welche Autoritätsquellen werden jeweils bemüht, um die Anerkennung dieser Normen und Werte zu begründen oder ihre Befolgung zu motivieren? Welche Regeln, Prinzipien, Gesetze werden explizit formuliert oder stillschweigend vorausgesetzt? In welchem Spannungsverhältnis stehen transzendente Quellen der Legitimität und Autorität zu innerweltlichen Begründungszusammenhängen? Welche gesellschaftlichen Ideale drücken diese Normen und Werte aus? Auf welche kulturellen, sozialen, philosophischen und religiösen Konflikte, Krisen oder Umbrüche reagieren sie? Welche gesellschaftlichen Prozesse und Umbrüche werden ihrerseits durch Verbindlichkeitsdiskurse angestoßen?

Diese Fragen sind in der Gegenwart von unmittelbarer Relevanz und eröffnen Perspektiven auf die Möglichkeitsbedingungen und auf das Selbstverständnis moderner pluralistischer Gesellschaften. Die Verständigung und der Konflikt über die Verbindlichkeit von Normen und Werten ist aber auch ein Grundproblem jeglicher Vergesellschaftung, das Thema hat also eine historische und eine kulturanthropologische Vergleichsdimension. Die internationale Graduiertenschule setzt sich daher zum Ziel, die Frage nach der Verständigung über verbindliche Normen kultur- und epochenübergreifend zu untersuchen.

Ausgangspunkt unserer Überlegungen zu Verbindlichkeitsdiskursen ist ein spezifischer Moment in der Debatte um die Grundlegung einer allgemeinen normativen Theorie menschlichen Handelns, so wie er prominent in den ersten Jahrzehnten des 18. Jahrhunderts in Philosophie, Theologie und Naturrecht – gerade auch ausgehend von der Universität Halle – zum Ausdruck kommt: Die Frage nach dem Grund unserer allgemeinen Verbindlichkeiten, sei es in Gestalt von Pflichten gegenüber uns selbst, gegenüber anderen oder gegenüber Gott. Welches sind die Motive und Gründe, die unser Denken und Handeln leiten sollen? Was bindet unseren freien Willen? Neben dem natürlichen Gesetz, das durch das Studium der Natur des Menschen und der Dinge erkannt wird, tritt der Wille Gottes (göttliches Gesetz) und der Wille innerweltlicher Autoritäten, insbesondere des Souveräns (positive Gesetze). Das natürliche Gesetz kann dabei zum einen als Ausdruck des (kontingenten) Willen Gottes, es kann aber auch als Ausdruck einer in der Vernunft selbst begründeten Notwendigkeit verstanden werden, dem alles Sein – auch der Wille Gottes – unterworfen ist. Die Relation von göttlichem, weltlichem und natürlichem Gesetz, von Gott, dem Souverän und der Vernunft war im 18. Jahrhundert Gegenstand einer fortlaufenden Debatte – aber auch jenseits der Aufklärungszeit wurde und wird das Verhältnis dieser drei normativen Ebenen bzw. Autoritätsquellen

fortwährend neu ausgehandelt und bestimmt, ist die Normenkonkurrenz ein prägendes Element sowohl vormoderner als auch moderner Gesellschaften.

Neben die Frage nach den konfligierenden Autoritätsquellen und Normen tritt die Frage nach den kulturellen Voraussetzungen, derer es bedarf, um in gesellschaftlichen Aushandlungsprozessen Verbindlichkeit über bestimmte Normen und Werte erzielen zu können. Dies ist zum einen in einer historischen Dimension zu erforschen; welche kulturellen und religiösen Voraussetzungen wurden im Lauf der Geschichte jeweils als verbindlich erachtet, um Verbindlichkeit herstellen und garantieren zu können? Welche Konflikte gingen mit den hierbei unternommenen Initiativen zur Herstellung dieser Voraussetzungen jeweils einher? In welchen Kommunikationsräumen, mit welchen Medien findet die Verständigung darüber jeweils statt? Zum anderen stellt sich diese Frage auch für unsere heutige Zeit: Bedarf auch die pluralistische, funktional ausdifferenzierte Gesellschaft grundlegender kultureller Prägungen, um die Verbindlichkeit grundlegender Normen und Werte sicherstellen zu können? Oder bestehen Möglichkeiten, auch ohne gemeinsame kulturelle Fundierungen gleichwohl verbindliche Normen durchsetzen zu können? In welchem Verhältnis steht der Verbindlichkeitsdiskurs zu der Rede von Menschenrechten oder von Tugenden?

Themenfeld 1: Freiheit, Gesetz und Verbindlichkeit (Klemme, Dierken, Cyranka)

Das Verhältnis von Freiheit, Gesetz und Verbindlichkeit soll im Ausgang von Christian Wolffs Konzeption einer allgemeinen Theorie menschlichen Handelns untersucht werden. Wolff ist der erste Philosoph, der Anfang des 18. Jahrhunderts in Halle eine nach systematischen Gesichtspunkten konzipierte Grundlagenwissenschaft für Recht, Ethik, Politik und Ökonomie entwickelt. Vor dem Hintergrund dieser in vielen Ländern Europas rezipierten Wissenschaft können erstens die teilweise dramatischen Neubestimmungen der Verbindlichkeit im Zeitalter der Aufklärung besser verstanden werden. Für sie stehen einerseits Autoren wie Rousseau, Kant und Hegel, andererseits Begriffe wie Autonomie, Menschenrecht und Sittlichkeit. Zweitens können die Gründe und Motive identifiziert werden, die dazu geführt haben, dass seit dem 19. Jahrhundert Verbindlichkeit als Grundbegriff einer allgemeinen Handlungstheorie, als Leitbegriff sozialer Ordnung und der individuellen Freiheitsbestimmung in den Hintergrund getreten ist. Er wird nicht nur zunehmend mit dem Begriff der Pflicht identifiziert und damit in seiner Bedeutung eingeschränkt, er wird auch durch alternative Begriffe (Geltung, Sittlichkeit, Tugend) abgelöst. Völlig unklar ist in der bisherigen Forschung, welche Brüche und Veränderungen mit diesen alternativen Bezugsrahmen für das Selbst- und Fremdverständnis von Person und Gesellschaft verbunden sind. So stellt sich die Frage nach der Anschlussfähigkeit des Begriffs der Verbindlichkeit für gegenwärtige Debatten und Problemstellungen mit besonderer Dringlichkeit.

Themenfeld 2: Debatten über Voraussetzungen gelingender Vergemeinschaftung (Pečar, Kleinmann, Hettling, Cyranka, Bluhm)

In der Frühen Neuzeit (16.-18. Jh.) gab es eine Verständigung über die Voraussetzungen gelingender Vergemeinschaftung. Hierbei spielten insbesondere Fragen konfessioneller Homogenität und religiöser „Reinheit“ eine zentrale Rolle. Der Grad der Verbindlichkeit religiöser Bekenntnisse gestaltete sich in den politischen Gemeinwesen sehr unterschiedlich, und die Heterogenitätserfahrungen wurden auf sehr vielfältige Art und Weise reflektiert und in der Praxis bewältigt: in Identitäts- und Fremdeitsdiskursen, in der politischen Normbildung, in Techniken der Identitätsbildung durch Abgrenzungsrituale ebenso wie in Techniken der Dissimulation und der

religiösen „Ambiguität“ sowie in Versuchen, Verbindlichkeit über Normen der Gesellschaft jenseits religiöser Sinnzuschreibungen herzustellen.

Das 18. Jahrhundert rückt hier als eine Transformationsepoche in den Blick. Neben normative Anforderungen an den Untertanen traten Erfordernisse der Identifikation des Bürgers mit dem Gemeinwesen, ging es um die innere Bereitschaft, für das Gemeinwesen einzutreten und partikuläre Interessen zurückzustellen. Dies unter Begriffe wie „Gemeingeist“, „Gemeinsinn“, „Bürgersinn“, „Patriotismus“, theoretisch begründet, normativ aufgewertet und als ideelle Metakategorie für den Zusammenhalt der bürgerlichen Gesellschaft verstanden.

Untersuchenswert sind sowohl die theoretischen Begründungen der Quellen und Wirkungen von „Gemeinsinn“, als auch vor allem konkrete Handlungsfelder, von Selbstverwaltung und Ehrenamt über differente Formen von Wohltätigkeit bis hin zur militärischen Wehrhaftigkeit, welche in der liberalen Theorie des 19. Jh. in der Bereitschaft zum „Tod fürs Vaterland“ als höchste Form der Bürgertugend bewertet und als Beweis ultimativer Verbindlichkeit angesehen wurde. Für die Gegenwart stellt sich die Frage nach Versprechen und Verzeihen als Modi der Generierung und Kontinuierung von Verbindlichkeit unter den Bedingungen von Pluralität und Ungewissheit politischer Handlungsfolgen - Versprechen als Modus der Handlungsmobilisierung und Verzeihen als Modus des Umgangs mit Fehlschlägen. Beides soll theoretisch und exemplarisch erkundet werden.

Themenfeld 3: Regel und Regelbruch in Kunst, Musik und Literatur im Zeitalter der Aufklärung (1650-1850) (Décultot, Fulda, Hirschmann, Thoma)

Das Zeitalter der Aufklärung lebt zunächst noch in den kulturellen Verbindlichkeiten und Regeln der Rhetorik, Poetik und Musik- und Kunsttheorie, in den Produktions- und Kommunikationsformen der älteren Gelehrsamkeit sowie im Einflussfeld der französischen Hofkultur. Diese Verbindlichkeiten erfahren im 18. Jh. eine grundlegende Transformation im Namen von Sensualismus und Empfindsamkeit, Originalität und Geniekult, Natürlichkeit und Wissenschaftlichkeit. Zugleich verändern Öffentlichkeit und Markt nachhaltig die Struktur der res publica litteraria, das System der Künste und die Regeln des Verhaltens. Untersucht wird diese Restrukturierung in der Normreflexion, den gelehrten, kulturellen und ästhetischen Praxen sowie in den bis heute anhaltenden Debatten über Klassik zwischen Historizität und Normativität.

Themenfeld 4: Implementierung von Normen (Schüttemeyer, Wagner)

Sollen Erkenntnisse zu „Verbindlichkeit“ im Rahmen eines Graduiertenkollegs gewonnen werden, darf thematisch nicht nach der Entscheidungsfindung aufgehört werden. Vielmehr muss auch die Frage nach der Umsetzung verbindlicher Normen gestellt werden, weil sich erst hier letztlich die Verbindlichkeit in ihrer handlungspraktischen Dimension erweist. Verbindliche Entscheidungen werden in verschiedenen Kulturen auf verschiedene Weise durchgesetzt – und doch gibt es immer wieder kulturübergreifende Steuerungstrends. Zu diesen gehören Techniken zur Implementierung von Normen, die den betroffenen Individuen die Unterwerfung unter diese als Ausfluss ihrer freien Entscheidung erscheinen lassen.

Zwei mögliche Themen wären zum einen die Besteuerungspolitik in Preußen im 19. Jahrhundert, zum anderen die Etablierung von sogenannten nudge-policies in der Gegenwart:

Die Entwicklung der direkten Besteuerung im Preußen des 19. Jahrhunderts bildet hierfür ein lohnendes Untersuchungsobjekt: Die Veranlagung der Steuersubjekte erfolgte zwar aufgrund

verbindlicher, in Gesetzen formulierter Entscheidungen, oblag aber Kommissionen lokaler Honoratioren und erfolgte auf Basis einer Selbsteinschätzung der Steuerpflichtigen. Die hiermit verbundene Ineffektivität und soziale Selektivität der Steuererhebung führten zu permanenten Konflikten und mehrfachen Steuerreformen, die schrittweise die Rolle der Bürokratie stärkten und die Steuererhebung von der Einwilligung des Steuerbürgers unabhängig machen sollten. Befanden sich Techniken der Implementierung verbindlicher Normen qua individueller Aneignung im Zuge des Staatsausbaus des 19. Jahrhunderts auf dem Rückzug, kehren sie in der Gegenwart scheinbar wieder zurück.

So experimentieren aktuell Regierungen weltweit mit psychologisch inspirierten verhaltenswissenschaftlichen Techniken – sogenannten Nudges. Nudge-Policies geben das Versprechen, verbindliche Entscheidungen unverbindlich – indem sie dem Individuum die Entscheidungsfreiheit überlassen –, aber dennoch effektiv durchsetzen zu können. Seitdem Richard Thaler und Cass Sunstein 2008 mit ihrer Veröffentlichung „Nudge“ Politiker weltweit auf neue Steuerungstechniken aufmerksam gemacht haben, werden so genannte Nudge-Policies auf verschiedenen Ebenen in verschiedenen Staaten implementiert. Theoretisch wie empirisch unerforscht ist bisher, wie die Durchsetzung von Entscheidungen von kulturellen Differenzen beeinflusst wird und wie sich sodann die Anpassung der Implementationstechniken vollzieht.

International Graduate School: The obligation of societal norms

Designated Director /Co-Director:

Heiner F. Klemme, Philosophische Fakultät I der MLU, Institut für Ethnologie und Philosophie

Andreas Pečar, Philosophische Fakultät I der MLU, Institut für Geschichte

Concept: Content, Methodology, Goals

The research of the international graduate school focuses on a central inter- and transdisciplinary question: How are political, ethical, legal, religious, cultural, or aesthetic norms and values made binding or acknowledged as binding for individuals within a society? Connected with this central question, we also ask: What sources of authority are concerned with justifying the recognition of these norms and values, or with motivating members of society to adhere to them? Are the rules, principles, and laws explicitly formulated or are they simply implicitly assumed? What are the relationships and tensions between transcendental sources of legitimacy and authority on the one hand and worldly contexts of justification on the other? What societal ideals do these norms and values express? Are they responding to specific cultural, social, philosophical, and religious conflicts, crises, or upheavals? Can societal processes and revolutions be triggered, in their turn, by discourses about norms and obligations?

These questions are of immediate relevance for the world today and provide new insights into the preconditions for the existence of modern pluralistic societies and their understanding of themselves as such. But both conflict and accommodation regarding the bindingness of norms and values are fundamental challenges in any process of societalization. The topic is thus also relevant for historical and ethnological comparisons. Consequently, the international graduate school will look at the question of how norms are negotiated and made binding across both different cultures and time periods.

The starting point for the investigation in this research school is a specific phase in the debate about the establishment of a general normative theory of human behavior as it was discussed in the early 18th century in relation to philosophy, theology, and natural law – with key impulses coming from the University of Halle. This is the question of the basis for obligations in the form of duties to ourselves, to others, or to God. What are the reasons and motives that guide our thoughts and actions? What binds our free will? In addition to natural law, which philosophers sought to identify by studying the nature of humans and the material world, they also recognized divine law (the will of God), and positive law (created by the will of worldly authorities, particularly sovereigns). Natural law can be understood as an expression of the (contingent) will of God, but also as an expression of a necessity based in reason, to which all that exists – even the will of God – is subject. The relationship between divine, worldly, and natural law, or between God, the sovereign, and reason, was the subject of recurring debate during the 18th century. And even after the end of the Enlightenment era, the relation between these three normative levels or sources of authority have continued to be renegotiated and redefined. The competition between these sources of norms is thereby a defining element of both modern and premodern societies.

In addition to the conflict between sources of authority and norms, another topic of investigation is the cultural conditions and processes of social negotiation that are required in order for particular norms and values to be made binding. In its historical dimension, this means examining which cultural and religious conditions have been considered binding in order to establish and guarantee obligation. What conflicts accompanied the attempts to establish these various conditions? What communicative spaces and what media were used in the process of reaching consensus? The question is also relevant for our own time: Do pluralistic, functionally differentiated societies similarly require certain fundamental cultural characteristics in order to ensure the bindingness of fundamental norms and values? Or is it possible to still establish binding norms even if the shared cultural foundations are absent? How does the discourse about bindingness relate to discussions of human rights, or of virtue?

Research Area 1: Freedom, Law, and Obligation (Klemme, Dierken, Cyranka)

The relation between freedom, law, and obligation can be examined using Christian Wolff's conception of a general theory of human action. In early 18th-century Halle, Wolff was the first philosopher to develop a basic, systematically conceived scientific approach to law, ethics, politics, and economy. His work and its reception in many countries in Europe can provide a better understanding of the often dramatic redefinitions of obligation in the Age of Enlightenment. These are represented by authors such as Rousseau, Kant, and Hegel, and by concepts such as autonomy, human rights, and morality. Another topic for investigation is why the idea of obligation has waned in importance since the 19th century as a fundamental principle of a general theory of action and a guiding concept for both social order and the determination of individual freedom. Obligation is not only increasingly connected with the idea of duty, thus restricting its meaning; it is also being replaced by alternative concepts (validity, morality, virtue). Existing research has not yet revealed what changes and caesurae are connected with these alternative frames of reference for understanding one's own self and society and those of others. The question of the applicability of the concept of obligation for contemporary debates and problems is of particular relevance.

Research Area 2: Debates about the Conditions for Successful Communitization (Pečar, Kleinmann, Hettling, Cyranka, Bluhm)

In the Early Modern Period (16th-18th century), the conditions for successful communitization were a matter of general consensus. In particular, religious and denominational homogeneity and "purity" played a key role. The degree to which religious beliefs were binding varied significantly between different states, and they reflected upon and dealt with the experience of heterogeneity using a wide variety of strategies. This can be seen in their discourses about identity and foreignness, in the formation of political norms, in techniques for creating identity through rituals of demarcation, as well as in techniques of dissimulation and adoption of religious "ambiguity". States additionally attempted to establish bindingness using societal norms outside of religious categories of meaning.

In this respect, the 18th century was a period of transformation. In addition to states making normative demands of their subjects, citizens were also expected to identify with the state – that is, they were supposed to be willing and prepared to act in the common interest and put aside particularist concerns. This attitude was justified using theoretical concepts such as "public spirit", "sense of community", "civic-mindedness", and "patriotism" that were given normative value as a metacategory to describe the cohesion of civil society.

In addition to the theoretical justifications for the sources and effects of “public spirit”, another particularly promising subject of investigation is the concrete spheres in which this activity took place – from self-governance and honorary appointments, to various forms of charitable action, to participation in military defence. In the liberal theories of the 19th century, the preparedness to “die for one’s country” was valued as the highest form of civic virtue and a demonstration of the ultimate commitment.

In the present era, an important question is how promising and forgiving can function as modes of generating and perpetuating bindingness under conditions of plurality and uncertainty about the effects of political actions; promising is thereby understood as a mode of mobilizing action and forgiving as a mode of dealing with failures. Both are to be explored theoretically and with the help of concrete case studies.

Research Area 3: Regel und Regelbruch in Kunst, Musik und Literatur im Zeitalter der Aufklärung (1650-1850) (Décultot, Fulda, Hirschmann, Thoma)

The Age of Enlightenment initially remained shaped by earlier cultural obligations and rules of rhetoric, poetics, and musical and artistic theory, by the forms of production and communication of older models of erudition, and by the sphere of influence of French courtly culture. These rules underwent a fundamental transformation in the name of sensualism and sentimentalism, the cult of the genius and originality, naturalness and scientificness. Simultaneously, the growth of the public sphere and the commercial market permanently altered the structure of the *res publica litteraria*, the system of the arts and rules of behaviour. This restructuring will be investigated in connection with reflections about norms, changes in cultural and aesthetic practices, and the debates which continue to the present about classicism as a historical or normative phenomenon.

Research Area 4: Implementation of Norms (Schüttemeyer, Wagner)

In order to gain new insights into obligation, it is important not to end our investigation at the moment a decision is made. Rather, it is also necessary to ask how binding norms are implemented, because it is only here that the practical dimension of obligation and its implications for action become clear. Binding decisions are carried out in different ways in different cultures – and yet there are always certain governance trends that can be identified across cultures. These include techniques for implementing norms that allow the individuals who is subject to these norms to feel that they are doing this as a consequence of their own choice.

Two possible subjects for investigation include Prussian direct taxation policies in the 19th century and the establishment of “nudge” policies in the present era:

While assessment of tax subjects in Prussia was based on binding decisions formulated in the form of laws, the responsibility for carrying it out was given to commissions of local dignitaries and it relied on the self-reporting of taxpayers. The ineffectiveness and the socially selectiveness of tax collection associated with this led to constant conflicts and repeated tax reforms which were meant to gradually strengthen the role of the bureaucracy and eliminate dependence on the compliance of taxpayers when collecting taxes. Techniques for implementing binding norms in the form of individual norm adoption began to decline in the 19th century in the course of state-building processes; however, they seem to be on the rise again in the present era.

Today governments around the world are experimenting with techniques inspired by psychology and behavioural science – so-called “nudges”. The aim of nudge policies is to implement binding decisions in a non-binding way – namely, by allowing individuals freedom to choose whether to adhere to the decision or not – while still being effective. Since Richard Thaler and Cass Sunstein made politicians aware of new governance strategies in their 2008 book, nudge policies have been implemented in numerous countries at various levels of government. However, there has not yet been theoretical or empirical research into how the implementation of decisions is influenced by cultural differences, or how implementation techniques are adapted accordingly.